

№ 2-1477/22

47RS0018-02-2022-000195-50

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

26 декабря 2022 года

г. Тосно Ленинградской области

Тосненский городской суд Ленинградской области в составе председательствующего судьи Петровой И.А. при помощнике судьи Архиповой Е.В., с участием истца Коваленко И.М., представителя истца Нургабуловой Л.А., представителей ответчика Хороши Д.В., адвоката Ахуновой Э.М., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Коваленко Ирины Михайловны к Садоводческому некоммерческому товариществу «Захожье-5» массива «Захожье» Тосненского района Ленинградской области о признании недействительными решений общего собрания, изложенных в протоколе от 15 ноября 2021 года, восстановлении в составе ревизионной комиссии,

у с т а н о в и л:

Коваленко И.М. обратилась в суд с исковыми требованиями к Садоводческому некоммерческому товариществу «Захожье-2» массива «Захожье» о признании недействительными решений общего собрания, изложенных в протоколе от 15 ноября 2021 года, восстановлении в составе ревизионной комиссии, указав в обоснование требований, что она является членом Садоводческого некоммерческого товарищества «Захожье-5» массива «Захожье» Тосненского района Ленинградской области (далее по тексту СНТ «Захожье-5»), имеет в собственности земельный участок № 26.

Также истец является членом ревизионной комиссии, избрана сроком на 2 года общим собранием, проведенным в период с 25 апреля 2021 года по 23 мая 2021 года.

Как член ревизионной комиссии истец имеет право проверять законность действий председателя садоводства и правления, как член СНТ - вправе оспаривать решения общих собраний.

В период с 26 октября 2021 года по 13 ноября 2021 года по инициативе Долгушева В.Г. проведено внеочередное общее собрание в заочной форме.

По результатам данного собрания досрочно прекращены полномочия членов ревизионной комиссии, в том числе истца, членов правления, за исключения председателя Хороши Д.В. и члена правления Долгушева В.Г. также приняты решение об утверждении сметы на 2022

год, утвержден размер членского взноса в сумме 800 рублей с сотки, целевого взноса в размере 80 рублей, финансово-экономическое обоснование размеров взносов, об отмене строительства водопровода, вступления в Союз садоводов, приведение Устава товарищества в соответствие с действующим законодательством.

Истец считает, что общее собрание проведено с нарушением требований закона в части порядка созыва, проведения общего собрания, принятые решения нарушают ее права, не согласна с исключением ее из членов ревизионной комиссии, указывает, что надлежащим образом исполняла возложенные на нее обязанности.

Истец полагает, что Долгушевым В.Г. совершена попытка принудительной смены руководства СНТ после выдвижения предыдущим правлением вотума недоверия председателю Хороще Д.В.

8 октября 2021 года в адрес правления СНТ поступило требование о созыве внеочередного общего собрания, подписанное 72 членами СНТ.

9 октября 2021 года состоялось заседание правления по рассмотрению требования садоводов о созыве и проведении внеочередного общего собрания, которое членами правления не было принято, члены правления просили о проверке правильности оформления собранных подписей, в связи с чем было принято решение собраться 16 октября 2021 года.

10 октября 2021 года состоялось заседание правления, инициатором которого стал председатель правления Хороща Д.В., для решения вопроса о проведении внеочередного общего собрания, на котором было принято решение о созыве заседания правления 16 октября 2021 года для подготовки, организации и утверждения даты проведения внеочередного общего собрания.

Истец указывает, что проведение общего собрания исключительно в заочной форме ни действующим законодательством, ни Уставом СНТ не предусмотрено.

В нарушение решения правления Долгушев В.Г. при поддержке инициативных граждан объявил о том, что правление отказало в созыве общего собрания, по его решению собрание будет проведено в заочной форме путем заполнения бюллетеней в период с 26 октября 2021 года по 13 ноября 2021 года.

Решения собрания оформлены протоколом от 15 ноября 2021 года. В протоколе отсутствуют подписи счетной комиссии.

Граждане были введены в заблуждение как при подписании требования о созыве внеочередного собрания, так и при голосовании по бюллетеням. Заполненные бюллетени опускались в урну пачками, выдавались и сдавались без регистрации на участке № 37, который принадлежит Долгушеву В.Г. Достоверность сведений о голосующем или его представителе никем не проверялась.

Решение по п.11 повестки дня принято с нарушением закона, т.к. в случае если содержится несколько вопросов в пункте, по каждому принимается отдельное решение, что сделано не было.

Правлением СНТ решений об отказе в проведении собрания, а также в проведении общего собрания в период с 26 октября 2021 года по 13 ноября 2021 года в заочной форме не принималось, срок в 30 дней на созыв и проведение по требованию не пропущен, следовательно, у организатора собрания не имелось права на проведение данного собрания.

В судебном заседании истец и ее представитель поддержали заявленные требования по мотивам, изложенным выше, также указали на отсутствие кворума при проведении общего собрания (том 5 л.д.2-9).

Представители ответчика в судебном заседании исковые требования не признал по тем мотивам, что внеочередное общее собрание членов садоводства проведено с соблюдением процедуры, требований закона, при наличии кворума.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, Долгушев В.Г., в судебное заседание не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещен надлежащим образом, в связи с чем в соответствии с п.3 ст.167 ГПК РФ суд счел возможным рассмотреть дело в его отсутствие.

Выслушав объяснения сторон, исследовав письменные материалы дела, суд считает иск не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В силу п. 1 ст. 181.3 ГК РФ решение собрания недействительно по основаниям, установленным настоящим Кодексом или иными законами, в силу признания его таковым судом (оспоримое решение) или независимо от такого признания (ничтожное решение).

Судом установлено, что истец является членами СНТ «Захожье-5».

Согласно ст. 16 Федерального закона от 29 июля 2017 года № 217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ» высшим органом товарищества является общее собрание членов товарищества. В товариществе создаются единоличный исполнительный орган (председатель товарищества) и постоянно действующий коллегиальный исполнительный орган (правление товарищества). Наряду с исполнительными органами, указанными в части 3 настоящей статьи, в порядке и для целей, которые предусмотрены уставом товарищества, должна быть образована ревизионная комиссия (ревизор). Решения органов товарищества, принятые в пределах компетенции таких органов, являются обязательными для исполнения всеми членами товарищества.

В соответствии со ст. 11 данного Федерального Закона член товарищества, в том числе имеет право обжаловать решения органов

товарищества, влекущие гражданско-правовые последствия, в случаях и в порядке, которые предусмотрены федеральным законом.

Требую признания недействительными решений общего собрания членов СНТ, истец указывает на нарушение ее права на участие в деятельности товарищества, поскольку ее полномочия как члена ревизионной комиссии были прекращены, а также на нарушение действующего законодательства принятыми на общем собрании решениями.

Пунктом 2 части 1 статьи 17 Федерального закона от 29 июля 2017 года № 217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ» определено, что к исключительной компетенции общего собрания членов товарищества относятся в том числе: избрание органов товарищества (председателя товарищества, членов правления товарищества), ревизионной комиссии (ревизора), досрочное прекращение их полномочий.

По вопросам, указанным в пунктах 1 - 6, 10, 17, 21 - 23 части 1 настоящей статьи, решения общего собрания членов товарищества принимаются квалифицированным большинством не менее двух третей голосов от общего числа присутствующих на общем собрании членов товарищества. Общее собрание членов товарищества правомочно, если на указанном собрании присутствует более чем пятьдесят процентов членов товарищества или их представителей.

По смыслу требований ст. ст. 3, 4 ГПК РФ, ст. 11 ГК РФ решения собраний могут быть признаны недействительными только в случае доказанности, что они повлекли нарушение прав истца.

В соответствии с пунктом 3 статьи 181.2 ГК РФ о принятии решения собрания составляется протокол в письменной форме, содержание которого в императивной форме определено пунктом 4 той же статьи. Абзацем первым пункта 1 статьи 181.3 ГК РФ предусмотрено, что решение собрания недействительно по основаниям, установленным данным Кодексом или иными законами, в силу признания его таковым судом (оспоримое решение) или независимо от такого признания (ничтожное решение).

Исходя из пункта 3 статьи 181.4 ГК РФ решение собрания вправе оспорить в суде участник соответствующего гражданско-правового сообщества, не принимавший участия в собрании или голосовавший против принятия оспариваемого решения.

Согласно пункту 5 статьи 17 Федерального закона от 29 июля 2017 года № 217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» общее собрание членов товарищества может быть очередным или внеочередным.

В соответствии с ч. 7 ст. 17 Федерального закона от 29 июля 2017 года № 217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества

для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» внеочередное общее собрание членов товарищества должно проводиться по требованию правления товарищества; ревизионной комиссии (ревизора); членов товарищества в количестве более чем одна пятая членов товарищества.

В случаях, предусмотренных пунктами 2, 3 части 7 и частью 8 настоящей статьи, требование о проведении внеочередного общего собрания членов товарищества вручается лично председателю товарищества либо направляется заказным письмом с уведомлением о вручении председателю товарищества или в правление товарищества по месту нахождения товарищества (пункт 9).

Требование о проведении внеочередного общего собрания членов товарищества должно содержать перечень вопросов, подлежащих включению в повестку внеочередного общего собрания членов товарищества, а также может содержать предлагаемые решения по каждому из них (пункт 10).

Правление товарищества не позднее тридцати дней со дня получения требования, указанного в частях 7 и 8 настоящей статьи, обязано обеспечить проведение внеочередного общего собрания членов товарищества (часть 11 статьи 17 Федерального закона от 29 июля 2017 года № 217-ФЗ).

В силу части 12 статьи 17 указанного Федерального закона в случае нарушения правлением товарищества срока и порядка проведения внеочередного общего собрания членов товарищества, установленного частью 11 настоящей статьи, ревизионная комиссия (ревизор), члены товарищества, орган местного самоуправления, требующие проведения внеочередного общего собрания членов товарищества, вправе самостоятельно обеспечить проведение внеочередного общего собрания членов товарищества при условии соблюдения положений частей 13 - 18 настоящей статьи.

4 октября 2021 года в адрес правления СНТ поступило требование о созыве внеочередного общего собрания, подписанное 72 членами СНТ (л.д.31-32), которое членами правления принято к рассмотрению не было, 10 октября 2021 года от членов правления Смирнова В.А., Мерзлякова Г.А., Гибайло З.Ю., Кверель М.Е., Волгиной Г.А. поступили заявления о прекращении полномочий.

Таким образом, при созыве внеочередного собрания инициативной группой были соблюдены требования, установленные пунктом 3 части 7 статьи 17 Федерального закона от 29 июля 2017 года № 217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

В соответствии с ч. 1 ст. 181.2 ГК РФ решение собрания считается принятым, если за него проголосовало большинство участников собрания

и при этом в собрании участвовало не менее 50 процентов от общего числа участников соответствующего гражданско-правового сообщества.

Как предусмотрено пп.1 п.1 ст.181.4 ГК РФ основанием для признания недействительным решения общего собрания является существенное нарушение порядка созыва, подготовки и проведения собрания, влияющее на волеизъявление участников собрания.

В силу ч.1 ст. 181.4 ГК РФ, решение собрания может быть признано судом недействительным при нарушении требований закона, в том числе, в случае, если допущено существенное нарушение порядка созыва, подготовки и проведения собрания, влияющее на волеизъявление участников собрания, если у лица, выступавшего от имени участника собрания, отсутствовали полномочия, если допущено нарушение равенства прав участников собрания при его проведении, если допущено существенное нарушение правил составления протокола, в том числе правила о письменной форме протокола.

На основании ст. 181.5 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом, решение собрания ничтожно в случае, если оно: 1) принято по вопросу, не включенному в повестку дня, за исключением случая, если в собрании приняли участие все участники соответствующего гражданско-правового сообщества; 2) принято при отсутствии необходимого кворума; 3) принято по вопросу, не относящемуся к компетенции собрания; 4) противоречит основам правопорядка или нравственности.

В соответствии с ч. 3 ст. 181.4 ГК РФ решение собрания вправе оспорить в суде участник соответствующего правового сообщества, не принимавший участие в собрании или голосовавший против принятия оспариваемого решения. Участник собрания, голосовавший за принятие решения или воздержавшийся от голосования, вправе оспорить в суде решение собрания в случаях, если его волеизъявление при голосовании было нарушено.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 105 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» решения собраний могут приниматься посредством очного или заочного голосования (пункт 1 статьи 181.2 ГК РФ). Если специальным законодательством не предусмотрены особые требования к форме проведения голосования, участниками гражданско-правового сообщества такие требования также не устанавливались (в частности, порядок проведения собрания не определен в уставе), то голосование может проводиться как в очной, так и в заочной или смешанной (очно-заочной) форме.

В силу п. 2 ст. 181.5 ГК РФ для подтверждения действительности решения, принятого на собрании, у гражданско-правового сообщества, для участников которого решения собрания являются обязательными, должны иметься документы, подтверждающие наличие кворума на собрании.

Согласно ст. 56 ГК РФ именно на ответчике в данном случае лежит обязанность по предоставлению доказательств соблюдения кворума при проведении собрания.

Из материалов дела следует, что с 26 октября 2021 по 13 ноября 2021 года в заочной форме проведено внеочередное общее собрание членов СНТ «Захожье-5», результаты которого оформлены протоколом от 15 ноября 2021 года.

В указанном общем собрании приняли участие 182 человека, из них членов СНТ - 170, что составляет 56 % от общего числа членов садоводства в 302 человека, 12 человек – собственники земельных участков без участия в товариществе.

Таким образом, установлено наличие кворума и правомочность общего собрания, в протоколе указана повестка дня, которая соблюдена в ходе проведения общего собрания, по всем вопросам приняты соответствующие решения (том 1 л.д. 117-121).

Данные обстоятельства подтверждаются списком регистрации членов СНТ, реестром садоводов, бюллетенями заочного голосования, являющимися приложением к протоколу общего собрания (том 1 л.д. 135-251, том 2 л.д. 1-250, том 3 л.д. 1-145).

В протоколе указана повестка дня, которая соблюдена в ходе проведения общего собрания, по всем вопросам приняты соответствующие решения

В абзаце 2 п. 108 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что к нарушениям порядка принятия решения, в том числе могут быть отнесены нарушения, касающиеся созыва, подготовки, проведения собрания, осуществления процедуры голосования (пп. 1 п. 1 ст. 184.1 ГК РФ).

Вместе с тем, в ходе рассмотрения дела каких-либо существенных нарушений порядка созыва, подготовки и проведения собрания, влияющее на волеизъявление участников собрания судом не выявлено.

Нарушение равенства прав участников собрания при его проведении, допущено не было, были определены места для получения бюллетеней для голосования, информация о которых доведена до сведения садоводов, письменная форма и содержание протокола общего собрания соответствует требованиям закона.

При проведении общего собрания соблюдены также требования ст. 181.5 ГК РФ, все решения приняты по вопросам повестки дня, при наличии кворума, в пределах компетенции общего собрания, решения не противоречит основам правопорядка или нравственности.

Информация о месте и времени проведения общего собрания, повестке дня была размещена своевременно документы для ознакомления были доступны садоводам в установленном законом порядке (том 3 л.д. 205-206).

Решения, принятые общим собранием, доведены до сведения садоводов, что не оспаривалось истцом в ходе рассмотрения дела.

В соответствии с ч. 4 ст. 181.4 ГК РФ решение собрания не может быть признано судом недействительным, если голосование лица, права которого затрагиваются оспариваемым решением, не могло повлиять на его принятие и решение собрания не влечет существенные неблагоприятные последствия для этого лица.

Согласно абз. 2 п. 109 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» к существенным неблагоприятным последствиям относятся нарушения законных интересов, как самого участника, так и гражданско-правового сообщества, которые могут привести, в том числе к возникновению убытков, лишению права на получение выгоды от использования имущества гражданско-правового сообщества, ограничению или лишению участника возможности в будущем принимать управленческие решения или осуществлять контроль за деятельностью гражданско-правового сообщества.

Истец пояснила в судебном заседании, что о проведении общего собрания ей было известно, участие в собрании она принимала, по повестке дня голосовала, также являлась членом счетной комиссии.

Таким образом суд полагает, что голосование истца в любом случае не могло повлиять на результаты принятия решения, кроме того Коваленко И.М. не представлено доказательств несения убытков вследствие оспариваемых решений, в связи с чем оснований для признания недействительными решений общего собрания у суда не имеется.

Кроме того, другие члены садоводства, не присоединились к заявленным требованиям, принятые на общем собрании решения по аналогичным или иным основаниям не оспорили.

В основном доводы истца сводятся к несогласию с принятыми решениями, в частности об избрании членов правления и ревизионной комиссии садоводства, а также указывают на ненадлежащее исполнение своих обязанностей председателем правления СНТ, в связи с чем не могут быть приняты судом во внимание при рассмотрении настоящего дела.

Доводы истца о необходимости исключить из подсчета голосов ряд бюллетеней в связи с тем, что проголосовавшие не имели права принимать участие в общем собрании, а также по тем основаниям, что бюллетени или доверенности заполнены некорректно (том 5 л.д.10-12), опровергаются представленными стороной ответчика выписками из ЕГРН, членскими книжками садоводов, решениями общих собраний о принятии в члены СНТ граждан, в том числе председателя правления Хороши Д.В.

Факт ненадлежащего контроля за выдачей бюллетеней для голосования, их сбора и месте хранения урны для бюллетеней не нашел подтверждения в ходе рассмотрения дела, опровергается показаниями свидетеля Парфиевской Н.П., из которых следует, что бюллетень для заочного голосования она получала в здании, где располагается правление СНТ, заполненный бюллетень опускался в опечатанную урну, которая находилась у председателя правления Хороши Д.В.

За прекращение полномочий Коваленко И.М. как члена ревизионной комиссии проголосовали 153 участника общего собрания, что составляет 90 % от количества проголосовавших.

С учетом изложенного, суд не находит оснований для удовлетворения исковых требований в полном объеме, нарушений прав истца действиями ответчика не установлено.

В связи с отказом в удовлетворении исковых требований судебные расходы в соответствии со ст. 98 ГПК РФ не подлежат ко взысканию с ответчика в пользу истца.

Руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

р е ш и л:

в удовлетворении исковых требований Коваленко Ирины Михайловны к Садоводческому некоммерческому товариществу «Захожье-5» массива «Захожье» Тосненского района Ленинградской области о признании недействительными решений общего собрания, изложенных в протоколе от 15 ноября 2021 года, восстановлении в составе ревизионной комиссии отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Судебную коллегия по гражданским делам Ленинградского областного суда через Тосненский городской суд Ленинградской области в течение месяца со дня составления решения в окончательной форме (мотивированного) 9 января 2023 года.

Судья

И.А. Петрова

